R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 3596/2/2014

Sentinţa Civilă nr. 3220
Şedinţa publică din 25.11.2014
Curtea constituită din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu *pârâtul* ALEXANDRU VIOREL având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 04.11.2014, susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru 11.11.2014, 18.11.2014 şi apoi pentru azi, 25.11.2014 când a pronunţat următoarea sentinţă:

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 29.05.2014, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Alexandru Viorel.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Sineşti, jud. Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţi verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2444 din 03.10.2013, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul a fost recrutat iniţial la data de 12.01.1981, sub numele conspirativ <HAGI>, de către biroul de contrainformaţii militare al U.M. 0654 Craiova, pentru încadrarea informativă a militarilor din U.M. 0865 Câmpina (unitate cu profil de securitate). A fost abandonat la data de 29.01.1986, la terminarea stagiului militar. Fiind considerat util, a fost preluat de către U.S. Vâlcea sub acelaşi nume conspirativ, urmând a fi folosit pentru semnalarea problemelor ce ar putea apare în activitatea de extracţie a cărbunelui. În 1987 a fost trecut în legătura postului de miliţie al corn. Sineşti. La data de 18.05.1986 a semnat angajament olograf.

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acţiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări şi completări prin legea nr.293/2008), materialele reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/2444/03.10.2013şi pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Aşadar, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1.Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din construcţia textului de lege rezultă că este suficientă furnizarea unei singure informaţii care să respecte condiţiile art.2 lit.b) pentru reţinerea acestei calităţi.

Reclamantul apreciază că prima condiţie impusă de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator este îndeplinită, exemplificând nota informativă identificată în dosarul persoanei care a făcut obiectul delaţiunii (f.47 dosar CAB). Astfel, la data de 04.12.1988 semnalează că domnul C.N. vorbea persoanelor adunate în staţia de autobuz, persoane pe care pârâtul le nominalizează în notă, despre faptul că domnia sa asculta postul de radio <Europa Liberă> şi, de faţă cu cei prezenţi, comenta ştirile acestuia.

În mod constant practica judecătorească a reţinut existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa persoanelor care îi denunţau pe ascultătorii postului de radio Europa Liberă.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înfiinţare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informaţii. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

În concluzie, prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, materialele detaliate anterior fiind concludente.

2.Informaţiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului

Şi această condiţie este asigurată, deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obţinerea de noi informaţii, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viată privată) şi prin urmare, a vizat această consecinţă.

Mai mult decât atât, în cauză, cerinţa legiuitorului nu este doar îndeplinită, ci depăşită, câtă vreme încălcarea unui drept fundamental nu este doar potenţială (aşa cum cere definiţia legală), ci efectivă. Astfel, urmare a acestei semnalări, domnul C.N. a fost luat în supraveghere informativă, tocmai pentru motivul relatat de pârât în nota informativă. Această formă de urmărire a fost deschisă la data de 17.01.1989, aşa cum rezultă din raportul cu propunere se luare în supraveghere informativă. De asemenea, în urma materialelor strânse ca urmare a acestei forme de urmărire, materiale din care a rezultat că domnul C.N. „ar fi purtat discuţii cu caracter necorespunzător pe marginea ştirilor audiate de el la postul de radio <Europa Liberă>" de faţă cu mai multe persoane, ofiţerii de securitate au demarat cercetarea informativă a respectivului.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art.8 lit. a, art.11 alin.1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin.2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/2444/03.10.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 375698 (cota C.N.SAS.), integral; Dosar nr. I 373452, f.1-2, 4-5, 6, 21.

Pârâtul Alexandru Viorel a depus întâmpinare la 08.07.2014 prin care a solicitat respingerea acţiunii în principal ca inadmisibilă şi în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepţia invocată, pârâtul arată că potrivit art.2 lit. b teza a III-a din OUG 24/2008 sunt exceptate de la atribuirea calităţii de „colaborator al securităţii" persoanele care nu împliniseră vârsta de 16 ani. Precizează pârâtul că este născut la 06.11.1965 iar potrivit înscrisului depus de reclamant la dosar reiese că data recrutării sale ar fi 12.01.1981 (dată la care nu împlinise 16 ani). Faţă de această împrejurare, rezultă că cererea reclamantului este inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, acţiunea este neîntemeiată şi solicită să fie respinsă ca atare, arătând că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condiţiile cerute de lege pentru a se reţine în sarcina sa colaborarea prin furnizarea de informaţii deoarece nu a furnizat securităţii informaţii care să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi, în absenţa furnizării de astfel de informaţii nu există nici condiţia ca informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Reclamantul nu a reuşit să producă dovezi care să ateste vinovăţia sa, pe de o parte în sensul că ar fi făcut rău semenilor turnându-i la securitate, iar pe de altă parte că ar fi minţit în declaraţia pe propria răspundere în sensul că nu a colaborat cu securitatea.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securităţii este *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului"*.

În speţă, se constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, reţinând că pârâtul Alexandru Viorel a fost recrutat iniţial la data de 12.01.1981, sub numele conspirativ <HAGI>, de către biroul de contrainformaţii militare al U.M. 0654 Craiova, pentru încadrarea informativă a militarilor din U.M. 0865 Câmpina (unitate cu profil de securitate). A fost abandonat la data de 29.01.1986, la terminarea stagiului militar. Fiind considerat util, a fost preluat de către U.S. Vâlcea sub acelaşi nume conspirativ. urmând a fi folosit pentru semnalarea problemelor ce ar putea apare în activitatea de extracţie a cărbunelui. În 1987 a fost trecut în legătura postului de miliţie al corn. Sineşti. La data de 18.05.1986 a semnat angajament olograf.

Potrivit materialului probator administrat în cauză, Curtea reţine că pârâtului îi sunt atribuite mai multe note informative, după împlinirea vârstei de 16 ani.

În ceea ce priveşte satisfacerea primei condiţii stabilită de legiuitor la art.2 lit.b teza I, este reţinută nota informativă identificată în dosarul persoanei despre care pârâtul a furnizat informaţii: dosarul I 373452 deschis de organele de securitate în 1988 pentru supravegherea informativă a electricianului C.N. sub motivul că acesta „ascultă şi colportează ştirile transmise la postul de radio <Europa Liberă>".

Deşi pârâtul afirmă prin întâmpinare că ar fi acceptat colaborarea semnând angajamentul sub „constrângerea organului de miliţie" şi că nota informativă din 04.12.1988 (f.47 dosar CAB) ar fi fost furnizată „la presiunea şefului de post" sub ameninţarea „că o să facă puşcărie", aceste apărări sunt respinse, reţinându-se că angajamentul a fost dat în prezenţa ofiţerului de securitate lt....................... din cadrul I.J. Vâlcea, serviciul 2, ceea ce exclude o ipotetică ameninţare a „organului de miliţie".

În ceea ce priveşte presupusa stare de constrângere, instanţa reţine că art.2 lit.b teza II şi III din OUG nr.24/2008 prevede cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al securităţii, or printre acestea nu se numără şi situaţia evocată de pârât.

De asemenea, obiectul notei informative se referă la activitatea de colportare a ştirilor transmise de postul <Europa Liberă> pe care o desfăşura domnul C.N. de faţă cu alte persoane nominalizate de pârât.

Potrivit textului de lege rezultă că este suficientă furnizarea unei singure informaţii care să respecte condiţiile art.2 lit. b) pentru reţinerea calităţii de colaborator al securităţii.

Informaţiile furnizate de pârât Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi au avut drept consecinţă cercetarea informativă a respectivelor persoane.

Pârâtul a conştientizat faptul că împotriva persoanelor denunţate se puteau lua măsuri de urmărire şi verificare, fiindu-le astfel încălcat dreptul la viaţă privată.

În consecinţă Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite acţiunea formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu *pârâtul* ALEXANDRU VIOREL, născut la 06.11.1965, în localitatea Sineşti, jud. Vâlcea, fiul lui Nicolae şi Constanţa, domiciliat în localitatea .... sat .... judeţul Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 25.11.2014.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana

CONFORM CU ORIGINALUL

Red Jud. SDG/4 ex/2014
Com. 2 ex./

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fisc.

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3596/2/2014 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
.... în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF

Definitivă prin decizia ... anularea recursului dec. 2972/ 3.11.2016 ds. 3596/2/2014 ICCJ